POR DON DIEGO DE LEON GARAVITO, PRESBYTERO,

CONTRA DON FRANCISCO RVYZ SOLER,

SOBRE LA POSSESSION DEL BENEFICIO de Santa Maria de Carmona.

PRETENDE Don Diego, que se declare que el Iuez Eclesiastico haze fuerza en no reassumir la jurisdicion, y proceder ad vlteriora.

Doctrina cierta es en esta materia, que *ab iniusta delatione appellationis datur appellatio*, videlicet quando el Iuez defirio la apelacion en el caso que no obraua efecto suspensiuo, o se inhibio en el caso que no debio inhibirse, *altera parte reclamantè, & contradicente*, como aqui, y entonces se declara q̃ haze fuerza no reassumiendo, y procediendo de la misma manera que la haze quando no defiere a la apelaciõ justa en el caso ex sui natura apelable, vt latissimè comprobat *Salgado de protect. 3. p. cap. 18. per totum, præcipuè. n. 53.* donde pone la forma del auto en esta materia. Y assi si este pleyto es de tal calidad que debio executar su sentencia, fue injusta la delacion que hizo a la apelacion della, y injusta tambien la inhibicion que contiene, pues por la delacion abdicò de si la jurisdicion.

Y no satisfaze con auer oydo la apelacion que interpuso Don Diego, de no reassumir y proceder a executar, porque el oyrle la apelacion, fue no querer reassumir ni executar, y priuarle del beneficio y priuilegio de la execucion; y esta denegacion tambien

es apelable, y por esso tiene lugar la fuerza y el auto tertij generis reassumiendo, &c. que es lo mismo que el Iuez podia hazer aliàs, *l. quod iussit. ff. de re iudicata*; latè *Salgado. p. 1. cap. 5. ex. n. 4. & p. 1. cap. 6. n. 45.* donde impugna a Zeuallos, que dixo que no haze fuerza el Iuez que deniega el mandamiento de execucion a vna escritura publica, y oye la apelacion de la denegacion, y dize Salgado q̃ esta doctrina *non caret scrupulo, quia licèt iudex ipse deferat appellationi, & actus sit executionis negatiuus, tamen cùm à denegato iuris beneficio, & priuilegio puta executione debita guarentigio sit licita appellatio, prout latè diximus, suspensa manet iudicis iurisdictio, & potest de facto ad alios actus vltra executionem procedere & deuenire, ideo recursus pro repositione attentatorum necessarius est, maximè cùm ex inferius dicendis apareuit, etiam vbi adest delatio appellationis, dari potest ad Regem recursus per viam violentiæ, tum etiam quia iste actor cui ex guarentigio denegata est executio, statim quod in iudicio instrumentum præsentatum est, poterit licitè ab huiusmodi denegatione appellari, & maximi est effectus, quia cũ sit actus interlocutorius, poterit iudex reassumere iurisdictionem appellatione mediante, & in causa procedere, &c.*

Y a esto se añade, que siendo el pleyto executiuo de su naturaleza, reduziendoselo el Iuez a ordinario, le despoja del priuilegio del juyzio executiuo, y el auto negatiuo con que deniega la execucion, contiene en si el acto afirmatiuo del despojo del derecho executiuo, y assi lo ha de satisfazer, y restituir reassumiẽdo y executando: y la apelacion interpuesta por Don Diego, aunque se la aya oydo el Iuez, no le ha de priuar del recurso de la fuerza, porq̃ es el medio introduzido en su fauor para que lo intente; y si este medio se defraudasse con auerle oydo esta apelacion, se retorceria en su perjuyzio, auiendose introduzido en su fauor, y los Iuezes Eclesiasticos tendrian facil camino para defraudar el recurso de la fuerza en los negocios sumarios y executiuos, donde la fuerza consiste en abdicar de si la jurisdicion haziendo el pleyto ordinario, y despojando del priuilegio executiuo en el pleyto que de su naturaleza es executiuo.

Esta doctrina se ajusta a este pleyto, porque es executiuo de su naturaleza, pues se funda en vnas Letras Apostolicas q̃ traen aparejada execucion.

Y aunque auiendo contradictor legitimo de la execucion de las Letras Apostolicas, debe ser oydo, y el pleyto se haze ordinario, y el mero Executor se haze mixto, vt latissimè cõprobat *Salgado de protect. 2. p. cap. 13. per totum, & de retentione. 2. p. cap. 34. ex. n. 37.*

esta

esta doctrina general tiene muchas excepciones y limitaciones, segun diferentes casos, y lo mas ordinario procede quando las Letras Apostolicas se despachan con la clausula vocatis vocandis, o vocato.N. y aun en este caso si auiendo oydo las partes, y conocido de la contradiccion, hallàre que no es concluyente, puede proceder ad vlteriora, executando las Letras, porque no perdierō su naturaleza executiua, y la sentencia que diere no es apelable. Sic notabiliter tradit *Rota apud Farinac. in Recentioribus decis. 558. per totam omnino videndam*, de donde se toma el argumento à fortiori en nuestro caso, en que las Letras de Don Diego se despacharon sin la dicha clausula vocatis, &c. sino con otras que piden total execucion: y auiendo el Iuez reconocido no ser suficiente la contradicion del contrario, debia lleuar hasta el cabo la execucion de las dichas Letras Apostolicas de Don Diego.

Y poniendonos en los terminos indiuiduales deste pleyto, decide el caso en que estamos la *Rota en la decis. 362. en las posthumas de Farinac. tom. 1* que habla quando concurre vn prouiso Apostolico con otro prouiso ab Ordinario, etiam aunque este se halle en possession, que es lo que sucede en este caso: y porque esta decision es indiuidual y decisiua deste pleyto, la ponemos a la letra, ibi: *Dixerunt Domini Petrum non esse legitimum contradictorem ad impediendam immissionem Iacobi, cùm ad hunc effectum par titulus requiratur, vt per Bart. in l. fin. n. 21. ibique alios communiter. C. de dictionib. Diui Antonini tollendis, Put. decis. 302. lib. 1. Menoch. de adipiscēd. remed. 4. n. 58. Petrus qui est prouisus ab Abbate. S. Antonij Ordinario collatore non potest concurrere cū Iacobo, qui habet à Sede Apostolica prouisionem cum gratiosa subrogatione in iuribus, possessioneque vltimi præceptoris. Et licèt ista regula, quæ est indubitata inter duos prouisos, quorum vterque petit immissionem, fallat aliquando quando contra prouisum Apostolicum instantem pro immissione opponit se prouisus ab Ordinario iam in possessione existens, sicuti etiam in remedio dict. leg. fin. cuius ad instar proceditur in hac materia executionis literarum Apostolicarum admittitur etiam contradictor ab alio fonte, puta ab alio testatore, vt per Ruin. cons. 28. n. 2. vers. Subdit Bart. lib. 5. Tamen fallentia procedit quando ille possessor allegat titulum qui vel excludit prouisionem Papæ, vel illam reddit admodum turbidam, tunc enim quia Papa per subrogationes gratiosas, aut alias prouisiones non intendit facere Ordinarijs, vel illis qui ab ipsis prouisi sunt, aliquod præiuditium, vt dixit Rota in Gurgens. de Pancorua coram Giptio, & in alijs causis; ideo in aliquo speciali casu vel processum fuit ordinariè, vel certè data fuit possessori aliqua dilatio ad docendum de validitate dicti tituli, vt interim fuit superse ssum paulisper in exe*

cutio-

cutione literarum Apostolicarum, & sic procedunt decisiones coram Orano, & aliæ quæ possunt allegari. Ista autem non applicantur in hoc casu, in quo licèt Petrus sit possessor, tamen per duas decisiones fuit resolutum constare de notoria, & patente reseruatione præceptoriæ, de qua agitur, cùm illius vacatio contigerit mense Apostolico, ideoque nec titulus Petri, nec possessio haberi deberet in aliqua consideratione, quia stante decreto apposito in regulis reseruatoriis inficitur titulus concessus ab Ordinario, & quæcumque possessio inde quæsita, vt fuit dictum in Senens. Canonicatus. 13. Maij. 1588. corã Bubalo in Auersana bonorum. 3. Iulij 1602. coram. Reu. P. Decano in Pampilonens. Præcept. Et quidem si sufficeret possessio cum titulo ab Ordinario ad impediendam executionem literarum Apostolicarum actum esset de huiusmodi executione, quia vt plurimum Ordinarij præueniunt in notitia renuntiationis, & in conferendo. Et regulariter in terminis dictæ leg. fin. possessor cum titulo impare, id est, qui non sit ab eodem fonte, non habetur pro legitimo contradictore, nisi in continenti doceat de tali titulo, qui excludat, & impediat immissionem petitam: atque dato quod aliquo casu possit dari aliqualis dilatio, & paululum superſederi, vt dictum est, tamen hoc debet intelligi quando datur maximus fumus boni iuris, & allegatur aliquid quod turbidã reddat reseruationem, & si probabitur, illum impediet.

Antes de deduzir las euidentes consequencias que se infieren desta decision, serà bien acordarnos de las clausulas dela Bulla de Don Diego, principalmente la de la reseruacion y decreto irritante, vt patet ibi: *Dudum siquidem omnia beneficia Ecclesiastica apud dictam Sedem tunc vacantia, & in antea vacatura collationi, & dispositioni nostræ reseruabimus decernentes ex tunc irritum & inane, si secus super his â quoquam quauis authoritate scienter, vel ignoranter contingeret attentari. Cùm itaque postmodum perpetuum simplex Beneficium Ecclesiasticum in Parrochiali Ecclesia Sanctæ Mariæ oppidi nuncupati de Carmona, per liberam resignationem dilecti filij Alphonsi de Leon Garauito Clerici olim in dicta Ecclesia perpetui Beneficiati, de illo quod tunc optinebat, & possidebat, in manibus nostris spontè factam, & per Nos admissam apud Sedem eandem vacauerit, & vacet ad præsens, nullusq; de illo præter nos hac vice disponere potuerit, siue possit, reseruatione, & decreto obsistentibus supradictis, & c.* Y la clausula: *Contradictores appellatione postposita compescendo, non obstantibus, &c.*

Acordemonos tambien de la sentencia que dio el Iuez, en que (sin embargo de las alegaciones del contrario) declarò que Don Diego auia hecho verdadera narratiua a su Santidad, y reconocio que debia en execucion de sus Letras Apostolicas, hazerle colacion, y canonica institucion del dicho Beneficio, como se la hizo mandando se le despachasse titulo en forma.

Esto

2 Esto supuesto, entran las consequencias de la decision referida, concluyendo con euidencia que este pleyto es sumario y executiuo, y que el contrario no es contradictor legitimo para impedirlo, y sean las consequencias las siguientes.

El contrario qui habet titulum ab Ordinario, aunque tābien tiene possession inde quæsitam, no puede concurrir con D. Diego que es prouiso Apostolico, ni embaraçar la execucion de sus Letras, porque el titulo que alega no excluye la prouision apostolica de Don Diego, ni tampoco la haze admodũ turbida: pues consta con euidencia de los autos, tocò priuatiuamente la prouision del Beneficio a su Santidad, por la resignació primera de Dō Alonso, quando le hizo la gracia a don Diego; y en esto nunca ha auido duda, ni el titulo, ni excepciones del contrario tiran a esso, sino a que don Diego, ex post facto, perdio la gracia que se le hizo: y aun esto se conuence euidentemente falso por la sentencia del Iuez, y por lo que a mayor abundamiento diremos acerca de la causa principal. De donde teniendo don Diego declarado por el Iuez la verdad de su narratiua, y hechole collacion del Beneficio en execucion del mandato Apostolico de sus Letras, y conuenciendose con euidencia por lo que resulta de los autos, pertenecerle el Beneficio, no se puede llamar su prouisiō admodũ turbida: & per consequens ni el contrario, aunque tenga possession, suspender con su apelacion la execucion de las Letras Apostolicas de don Diego.

Sea la segunda consequencia de la dicha decision. Dado, y no concedido que el titulo, o alegaciones del contrario redderent admodum turbidam Didaci prouisionem: esso lo q̄ podia obrar solamente era, que se le diesse algun tiempo al contrario posseedor, para q̄ probasse ser valido su titulo, y en el interim detenerse vn poco la execucion de las Letras Apostolicas de don Diego.

Sea la tercera. Auiendosele dado tiempo al contrario para q̄ probasse ser valido su titulo, como consta de los autos, y no auiendolo probado, antes constado ser nullo por la sentencia del Iuez, y por lo que diremos ex abundanti, acerca de la causa principal, adonde se verà con euidencia que ni aun titulo colorado tiene el contrario, ni lo tuuo don Iuan de Leon, de quien se llama successor, claramente se colige; no se puede suspender por su apelacion la execuciō q̄ pide dō Diego, pues entra el decreto irritante de la Bulla de dō Diego, anullādo el titulo q̄ el Ordinario le dio al contrario, y la possession que en virtud de el tiene, pues no vacò el Be-

 nefi

neficio por la muerte de don Iuan de Leon, ni menos pudo el Arçobispo proueerlo auiendolo su Santidad proueido en don Diego, y persistir oy en el la dicha prouision.

Y finalmente, el contrario aunque es posseedor, no es legitimo contradictor, por traer titulo nô ab eodem fonte con don Diego, pues este lo tiene de su Santidad, y aquel del Ordinario, y para auerlo de ser, auia de auer probado que su titulo excluìa y impedia la immissíon pedida por dō Diego: y auiendo visto el Iuez que no lo probò, se reconocio no ser legitimo contradictor, y assi debia auer procedido a la immissíon de don Diego, sin hazer caso de la apelacion del Contradictor. Y aqui entra la clausula; *Contradictores appellatione postposita compescendo.*

Assentado el articulo de la fuerza, y que este pleyto es sumario y executiuo, no necessitauamos para el auto de la fuerza que aora se pretende, tratar de la justicia en la causa principal, pues esta se supone por la sentencia de Iuez: con todo, ex abundanti tratarèmos della, en que se verà quan lexos està el contrario de traer maximum fumum boni iuris; antes constarà notoriè & euidéter ex ipsis actis de iniusticia, vitio, & improbitate tituli & possessionis Contrarij, y que es friuolo todo lo que alega, y que esto dicatur benè constare euidenter ex actis, vel per sententiam iudicis, lo tiene *Posthio de manutent. obseru.* 42. *n.* 153.

Las alegaciones del Contrario son en dos maneras, vnas que tiran a que don Diego perdio la gracia que se le hizo, y q̄ no tiene ya derecho al Beneficio: otras tiran a darle derecho a don Iuā, por cuya muerte fue proueido, para assi venir a parar en su derecho.

Y las alegaciones contra el derecho de don Diego, son tres: vna, que no cumplio en todo con la Constitucion de Grego. XIII. de publicandis: otra, que se entrò en la Compañia de Iesus, donde professò, y assi vacò el Beneficio: tercera, que otorgò poder para ceder su derecho en manos de su Santidad, a fauor de el dicho don Iuan su hermano.

A lo primero dezimos, que don Diego cumplio en todo cō la dicha Constitucion, la qual solo pide publicar, y presentar la Bulla a quien viene cometida, pidiendo la execucion de ella, y la possession; y no pide que re ipsa sumatur, vt legenti patebit: & tenet ita *Flamminius de resig. tom.* 2. *lib.* 11. *q.* 12. *nu.* 9. donde a distincion de otra Constitucion anterior, que pedia se tomasse cō efecto la possession dentro del termino que señalaua, dize: *Constitutio verò Gre*

goriana

goriana requirit tantùm publicationem, & in consequentiam apprehensionem possessionis infra tempus, &c. (y este tiempo en España son nueue meses) Y lo que quiere dezir Flaminio con estas palabras es, como se colige de la dicha Constitucion, que lo essencial de ella pide la publicacion en la forma que ella lo dize; pero la aprehension de la possession in consequentiam, esto es, que se presente la Bulla pidiendo su execucion, y la possession dentro de el termino. Y con todo esto cumplio don Diego, pues se publicò su Bulla dentro del termino en que fue restituido por especial Bulla, que llaman de restitucion de publicacion, y dentro de los nueue meses presentò su Bulla ante el Iuez q̃ venia cometida, pidiendo la execucion de ella, y recebir informacion de la verdad de la narratiua, para que se le diesse la possession, y no era menester que explicitê diceret: Peto possessionem. Pues pedir al Iuez haga lo que su Santidad dize en la Bulla (que no auia de insertar todas sus clausulas en la peticion) es lo mismo que pedir la possession, pues en ella dize su Santidad se le dè. Vease la dicha peticion, q̃ es la primera del processo. Y assi euidentemente cumplio don Diego en todo con la Constitucion Gregoriana.

Pero dezimos a mayor abundamiento, que quando don Diego huuiera faltado en algo de lo que pide la dicha Constitucion, tuuo impedimentos legitimos que le escusaron, vt patet ex actis como fue, tener su padre la Bulla guardada todo el tiempo q̃ viuio, y despues de su muerte auerla hallado en vn escritorio su tio, y retenidola y escõdidola, sin auersela querido dar a don Diego, por que no pusiesse pleyto a su hermano don Iuan, hasta q̃ auiendo muerto en Salamanca, y venido de ella don Diego a Seuilla, le entregò la dicha Bulla, y luego continuò las diligencias antiguas instando por la possession de su Beneficio. Y ser el susodicho impedimento legitimo, lo dize en otro caso semejãte Rebufo, como despues veremos: y lo dicho se ajusta por los autos. Y no me quiero detener en la menoria de don Diego, e ignorancia de su derecho, pues basta lo dicho.

La segunda alegacion de que don Diego professô en la Compañia, cõsta ser falso de las Letras dimissorias que presentò, y los votos simples que en ella hizo, le dexaron tan capaz para poder retener, y obtener Beneficios como antes, segun doctrina assentadissima en la Compañia, de qua *Pater Suarez de Relig. Societ. lib.* 4. *cap.* 4. Y por ser esto assentadissimo, no me detengo en ello.

A la tercera. Que biẽ pudiera quitar aquel poder de los autos,

pues

pues no se vsò de el, ni su Santidad tuuo noticia de la resignacion primera de don Alonso, ni de la gracia q̃ en virtud de ella le auia hecho a don Diego, y por el consiguiente ni del derecho que tenia, ni menos de que lo cedia a fauor de don Iuan: y assi no auiendo admitido su Santidad cession de don Diego, se quedò con su derecho como antes: vnde *Flaminius Paris. de resign. lib. 1. q. 3. n. 50. Hinc communis est opinio non abdicari ius à resignante, nisi resignatio à superiore admissa fuerit.*

Y la presumpcion maliciosa de la parte contraria, de que si admitiria su Santidad la cession de don Diego, tiene contra si la euidencia de los autos, en que consta que no la admitio: y hago este discurso euidente: O, dizes que se hizo la gracia a don Iuan por la resignacion segunda de don Alonso sola: ò por la cession de don Diego sola: ò por virtud de ambas juntas. Si dizes lo primero (q̃ es lo que passô, y consta de los autos) habeo intentum, pues euidentemente fue subrepticia y nulla la gracia que de esse modo se hizo, como luego dirè. Si dizes lo segundo, los autos te arguyen de falso. Si dizes lo tercero, adiuinas: y pruebo con euidencia no pudo ser.

Quia stante hac veritate (que no se puede negar) que don Alõso resignò en don Iuan, auiendo primero resignado en fauor de don Diego, y hechole a este su Santidad la gracia, y rezando el Breue que estâ en los autos (que no puede ser falso) que la gracia se auia hecho a don Iuan, por vacante del Beneficio en manos de su Santidad, por aquella resignacion segunda de dõ Alonso: hoc inquam posito, es incompatible è impossible que tambien se la hiziera por cession de don Diego del derecho que tenia, porque para esto era menester que vacasse el Beneficio en manos de su Santidad por la cession de don Diego y atendiendo a esta vacante hazerle la gracia a don Iuan: Sed sic est, que dize el dicho Breue se le hizo la gracia a don Iuan, atento a vacante, por la resignacion segunda de don Alonso: luego no atento a vacante por la cession de don Diego: luego en virtud della no se hizo la gracia a dõ Iuan: y vacar por ambas, resignacion segunda de don Alonso, y cession de don Diego, era impossible, pues auiendo sido dõ Alõso y don Diego anteriormente resignante y resignatario, no podian despues a vn mesmo tiempo tener que resignar, o ceder respecto de vn mesmo Beneficio, en fauor de don Iuan: ni menos vacar por ambas, resignacion segunda de don Alonso, y cession de don Diego, el Beneficio en manos de su Santidad, quando se le despachò la gracia subrepticia a don Iuan.

Ade-

Ademas que ya conociera su Santidad la subrepcion, y no hiziera la gracia a don Iuan, y por el mismo caso que conocio a don Alonso como Beneficiado actual, resignando el Beneficio en fauor de don Iuan, no pudo conocer cedia don Diego derecho adquirido por resignacion anterior del mismo don Alonso: porque si tuuiera don Alonso que resignar, no tuuiera don Diego que ceder: porque tener don Diego que ceder, es no tenerlo don Alonso: porque adquiriendo don Diego derecho por resignacion de don Alonso, priua a don Alonso de aquello que le resigna, y no le dexa que poder resignar. Y assi es euidente que no conocio su Santidad, ni admitio cession del derecho que don Diego tenia a este Beneficio, y assi se quedò con el, vt dictum est, y se quedò en su vigor y fuerza su prouision Apostolica, y conocidamente la gracia hecha a don Iuan fue subrepticia y de ningun momento, como luego dirè; y si su Bulla estuuiera en los autos, de ella misma se cōuenciera la euidencia de este discurso, conque cessa la malicia del Contrario.

Y porque el discurso susodicho concluye cō euidencia, no me quiero detener en el engaño que don Diego tuuo quando otorgò aquel poder, como consta de el mismo, donde se reza la falsedad de dezir auia perdido su derecho, por no auer presentado su Bulla, ni hecho las demas diligencias contra la verdad de los autos: ni apoyo la nullidad que causò este engaño, de quo latè Flamin. Paris. Garcia, & alij en nuestro fauor.

Ni me quiero detener en la ponderacion del *cap. del Concilio nul In quoque renuntiatio, en la ses. 25. de Regularib.* q̃ dizen muchos, tenet etiam in renuntiatione Beneficij: y habla tambien con la Compañia de Iesus, en quanto por aquella disposicion no se contrauiniere a su instituto aprobado por la Sede Apostolica, vt patet ibi *Per hæc tamen non intendit sancta Synodus aliquid innouare, aut prohibere quin Religio Clericorum Societatis Iesu, iuxta pium eius institutum à sancta Sede Appostolica approbatum Domino, & eius Ecclesiæ inseruire possit.* Y no ay instituto aprobado por la Sede Apostolica, que dispōga ò consienta que valga la renunciacion en ella hecha in statu nouicij ante duos menses, saltem ante vota bienni: imo nec ante professionem solemnem ipsa non sequuta. Nec rationes Patris Thomæ Sanchez oppositum suadent; lo qual probaramos mas largamente, si fuera necessario, para el instituto presente, y por lo menos quod non valeat renuntiatio ante duos menses proximos ante vota biennij facta, es euidente; y esto le basta a don Diego pa-

ra la nullidad de su poder, y consta de lo que la misma Compañia dispuso en el canon. 17. de la 7. Congregacion general: *Quod verò ad tempus attinet quo bonorum distributio à nostris sit facienda, re diligenter cum Patribus Assistentibus discussa, hoc in Domino statuendũ iudicauimus; vt scilicet postquam quis quatuor integros annos in Societate vixerit, dummodo ad eam ætatem peruenerit, quæ per patrias leges requiritur (alioqui spectetur donec ad legitimam ætatem peruenerit) si in vocatione firmus ac stabilis iudicetur de rebus suis omnino disponat.*

Las otras alegaciones tiran a dar derecho a don Iuan, por dezir que tuuo titulo saltem colorado, y possession pacifica de tres años. A esto respondemos, que ni aun titulo colorado tuuo don Iuan, ni la possession que tuuo fue de ningun momento; y si litigara con don Diego, era preciso que obtuuiesse dõ Diego como primero resignatario de don Alonso. Assi lo resuelue en terminos de este caso *Flammin. Paris. de resign. lib. 1. q. 15. per totam, præcipuè nu.* 23. donde dize: *Quod etiam si secundus resignatarius possederit Beneficiũ per triennium, præfertur primus aduersus quem non poterit se tueri regula de triennali, vt in facti contingentia resoluit Rebuf. cons. 185. Et ratio est, quia iste secundus resignatarius, vt constat ex supradictis, non habet titulum, nec etiam coloratum cùm sit nullus. Cap. factus in fine. 7. q. 2. Et literæ quæ nõ valent, non dicuntur literæ, sed nullæ: ergo non poterit vti remedio de triennali, iuxta communem resolutionem firmatam sæpiùs in Rota.* Hactenus Flamminius.

De modo que de qualquiera manera que las Letras de D. Iuan ayã sido subrepticias y sin valor, como lo fueron, no se deben llamar Letras, sino ningunas Letras, y no merecen nombre de titulo colorado, y el que las tuuo no se podia valer del remedio de la triennal.

Y el caso de *Rebuf. en el cons. 185.* citado, es indiuidual, porque lo pone desta manera: *Titius resignauit Beneficium in Curia Romana in fauorem Sempronij, quæ fuit admissa: demum idem Titius resignauit in fauorẽ Caij, qui possedit in vim istius secundæ prouisionis triennium dictum Beneficium: post triennium primus resignatarius capit possessionem: alter opponit ei triennalem possessionem. Quæritur quid iuris? Breuiter respondeo, hunc secũdum qui nullum habet titulum, saltem non coloratum, non iuuandum decreto de pacificis possessoribus per sequentia.* Y discurre fundando esta resolucion por. 14. fundamentos, cada vno inuencible.

Y si don Diego tuuiera necessidad de valerse de legitimo impedimento, si acaso huuiera faltado en algo en la Constitucion Gregor. oye al mismo Rebufo en el lugar citado en el fundamen

to vltimô: *Vltimò is qui iusto est detentus impedimẽto, potest agere post triennium, vt in titulo de pacificis possessoribus habetur: sed hic primus resignatarius non habuit Bullas intra triennium: ergo non potuit agere. Vnde Dominicus & Perusius aiunt in cap. commissa de elect. in. 6. quod si Patruus, vel alius retinuit Bullas, & Prouisionem nepoti, & ob id non fuit intra annum promotus, non est priuatus Beneficio propter non promotionem: idem in hoc casu non erit exclusus per triennium, &c.*

Y si don Diego huuiera menester restitucion del engaño q̃tuuo quando otorgò el poder susodicho, y de la ignorancia que tuuo de su derecho, y de lo que debia hazer, tambien se lo dà el mismo *Rebufo en el cons. 83. vers. 2. resignatio*; y en este mesmo consejo prosigue escusando al primer resignatario, ibi: *Nec oberit quod veniat post annum, imo post duos annos, quia etiam post tres annos venire posset, nempe ignoranti non currit tempus, vel impedito: hic erat ignarus quod haberet Beneficium, & erat impeditus petere cûm Bullas non haberet, nec Prouisionem. Vnde concludit Dominicus & alij in cap. commissa, de electione in 6. Quod si Pater, vel Patronus retinuerit Bullas sui filij, aut nepotis, non excluditur filius, aut nepos â suo Beneficio, etiam si non fuerit promotus intra annum: quia Pater & Patronus potuerunt adquirere Beneficium, sed amittere non: quia id quod nostrum est, sine facto nostro â nobis auelli non potest. Et sic concludo, quod prædictus Caius nullo modo coloratum titulum habet, sed est nullus: nam post primam resignationem non valuit secunda.*

Y nosotros concluimos en los mesmos terminos de aquel caso, que don Iuan de ninguna manera tuuo titulo colorado, pues no valio la segunda resignacion de don Alonso despues de la primera. Y quomodocumque sit, la gracia de don Iuan fue subrepticia y nulla, y asi no tuuo titulo colorado, ni la Triennal le siruiera de defensa alguna, aunque litigàra con don Diego, pues siempre este se quedò con su derecho, por no auersele adquirido al dicho don Iuan: ita *Flammin. Paris. lib. 1. q. 3. â n. 47.* ibi: *Non abdicatur ius â resignante, nisi Beneficium resignatum acquiratur resignatario, in cuius fauorem fuit facta cessio: vnde si non quæratur ius, remanet: nam abdicatur cûm acquiritur illi.* Et ibi: *Hinc si Beneficium resignatum non potest acquiri resignatario, quia est excommunicatus, vel ob aliam causam, ius remanet penes cedentem, vt fuit resolutum sæpius in Rota, &c.* De modo que no auiendo podido adquirirsele el Beneficio a don Iuã por la obrepcion con que se le despachò la gracia, ius remansit penes cedentẽ Didacum.

Y que el titulo de don Iuan, por auer sido inualido, no aya sido colorado, ni su possession triennal valga algo, tenet *Cochier in commenta-*

ment. in regul. chancellariæ, in regul. de Triennali. n. 89. ibi: *Si tamen constet de aliquo titulo inualido præambulo, tum non iubabitur beneficio huius regulæ, nam vbi manifestè probari potest de titulo inualido, huiusmodi titulus non dat colorem, & hoc est perpetuum in Beneficialibus, vt vitiosus ingressus nunquam dari debeat, &c.*

Ya tenemos assentado el derecho de don Diego, y probado q̃ don Iuan ni aun titulo colorado tuuo, ni el fauor de la Triennal: veamos aora que le queda al contrario. Dirà: Tengo la Triennal de mi antecessor, y mi possessión, y vn titulo saltem colorado ab eo qui dare potest. Contra: Que si la Triennal no le aprouecharà a don Iuan, menos se puede valer della el Contrario: imò dato que le aprouechàra a don Iuan, al Contrario no le puede aprouechàr, vt tenet *Luis Gomez in hac regul. q. 13.* ibi: *Certè prima opinio videtur verior & firmior, videlicet quòd successor in Beneficio non potest vti exceptione istius regulæ, quæ competebat suo prædecessori possessori triennali.* Et ibi: *Ex quo infertur quôd si possessor moriatur, vel renunciet, & Beneficium alteri conferatur, non potest ille allegare pro sua defensione triennalem possessionẽ prædecessoris.* Y lo mismo tiene *Cochier en el lugar citado n. 85*

Y la possessión que oy tiene el Contrario, mucho menos tiene el beneficio de la triennal duplice de capite: vno, porque cõsta que el titulo que tiene es inualido, pues no vacò el Beneficio por la muerte de don Iuan: y con titulo manifiestamente inualido no ay possessión triennal, ni se llama titulo colorado. Lo otro porque la Triennal habla con los posseedores pacificos, y el Cõtrario siempre ha posseido con el litigio de este pleyto; como se ajusta de los autos.

De donde concluimos quan lexos està el Contrario de ser contradictor legitimo de la possessión que pide dõ Diego, en virtud de sus Letras Apostolicas, pues ni aun titulo colorado tiene: y assi su apelacion no pudo de ninguna manera suspender la execucion de las dichas Letras: Y auiendola contradicho don Diego, debia el Iuez reponer la delacion, y reassumir la jurisdiciõ, y proceder en la execucion, vt tenet Salgado de protect. loco citato: y no auiendolo hecho, entra el auto tertij generis, reassumiendo, &c. no haze fuerza: no haziendolo, la haze, &c. Et ita speramus, saluo, &c.

Lic. Don Lorenço del Castillo y Gallegos.